

«Анкета» рецензента / "Questionnaire" reviewer

Версия от 29.03.2015

При написании рецензии на статьи, направленные в журнал «Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата», мы просим рецензентов ответить на ряд формальных вопросов, разработанных редакционной коллегией научного издания «Доклады по экологическому почвоведению» (ДЭП) и размещенных по адресу

http://jess.msu.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=189&Itemid=122

(откуда мы их и позаимствовали с любезного разрешения члена редколлегии ДЭП проф. А.В. Смагина). Вот эти вопросы (мы приводим английский и русский вариант одного и того же вопроса поскольку мы принимаем статьи, написанные как на русском, так и на английском языках, а, следовательно, пользуемся услугами как русскоязычных, так и англоязычных рецензентов):

1. Does the reviewed article correspond to the subject of the issue? (Отвечает ли рецензируемая статья тематике журнала?)
2. Is it possible to say that it contains new results? (Если «да», то можно ли сказать, что она содержит новые результаты?)
3. Does the style of writing correspond to the criteria of a scientific paper? (Соответствует ли в целом стиль написания жанру научной статьи?)
4. Does this paper formulate the research task explicitly? (Присутствует ли в статье четкая постановка задачи исследования?)
5. Is the relevance of research proved? (Обоснована ли актуальность постановки задачи?)
6. Is there any description of relation between the task of the article and the problem in scope of which this task was formulated? (Имеется ли описание связи поставленной задачи с проблемой, в рамках решения которой эта задача была поставлена?)
7. Is the methodology of research clear enough? (Ясна ли методология исследования?)
8. Does this paper contain references to earlier studies focusing on similar tasks? (Есть ли ссылки на более ранние исследования, имевшие целью решение аналогичной задачи?)
9. Is the experiment on which the conclusions were based described convincingly and reliably? (Достаточно ли убедительно и достоверно описан эксперимент, результаты которого служат основанием для выводов?)
10. Does the paper have conclusions summarizing obtained results? (Имеется ли заключение, подытоживающее полученные результаты?)
11. Do conclusions have any statements which are not derived from the paper content? (Не присутствуют ли в заключении утверждения, которые не вытекают из текста статьи?)
12. Does the paper contain any conclusions with the generalization degree higher than acceptable for the obtained results? (Не сформулированы ли выводы со степенью обобщения выше той, которая допустима на основании полученных результатов?)
13. Does the paper have any semantic repetitions unreasonably increasing its volume? (Не допущены ли в тексте статьи смысловые повторы, необоснованно увеличивающие ее объем?)
14. Does the paper have any text which carries no important message or doesn't have any direct relation to the article subject? (Нет ли в статье участков текста (необоснованно увеличивающих ее объем), не несущих смысловой нагрузки, либо не имеющих непосредственного отношения к теме статьи?)
15. Does the paper have any text with incorrect logic? (Нет ли в статье участков текста с нарушенной логикой рассуждения?)
16. Does the paper have any statements which can be interpreted ambiguously? (Имеются ли в тексте статьи утверждения, допускающие неоднозначное толкование?)
17. Are there different terms used for the same concept in this paper (without any prior explanations)? (Не используются ли в тексте статьи разные термины для обозначения одного и того же понятия (без предупреждения об этом читателя?)
18. Does the author use the same term for definitions of different concepts? (И, напротив, не используется ли в тексте статьи один и тот же термин для обозначения разных понятий?)
19. Does the paper contain any expressions (without a prior clarification of author's interpretation) which don't have a single conventional meaning in the research and educational literature? (Не употребляются ли в тексте статьи в качестве терминов (без раскрытия авторского толкования) словосочетания, не имеющие устоявшегося однозначного толкования в научно-педагогической литературе?)
20. Does the reviewer recommend this paper to be published without a substantial improvement (i.e. technical editing is not considered as a substantial improvement and can be performed as it goes in the case of a positive review)? (Рекомендует ли рецензент статью к публикации без содержательной доработки (имея в виду, что техническая правка не входит в понятие содержательной доработки и осуществляется в рабочем порядке при наличии положительной рецензии?)
21. If the reviewer doesn't recommend this paper to be published without a substantial improvement, what is the reason for this resolution? Is this decision based on remarks made by reviewer in scope of pp. 3-19 or some other reasons? If it is made for other reasons, specify them. (Если рецензент не может рекомендовать статью к публикации без доработки, то что послужило причиной требования доработки – замечания, возможно сформулированные рецензентом при ответах на пп. 3-19 данной «Анкеты», или возможно, что-то иное? Если что-то иное, то – что?)